

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Новосибирский
областной суд

ул. Писарева, 35, г. Новосибирск, 630091
телефон (383) 221-17-72, тел/факс 221-95-30
e-mail: oblsudnso@nsk.raid.ru

8 декабря 2015 года исх. № 4804

Депутату Государственной
Думы, Председателю
Новосибирской областной
ассоциации врачей,
Заслуженному врачу РФ,
кандидату медицинских наук
С.Б. Дорофееву

ул. Серебренниковская, 42
г. Новосибирск, 630099

Уважаемый Сергей Борисович!

На Ваш запрос № 146 от 02 декабря 2015 года об оказании содействия в предоставлении информации по материалам гражданских дел в сфере медицинской деятельности на территории Новосибирской области за 2014 – 2015 годы, направляем Вам справку по результатам обобщения практики, рассмотренных судами Новосибирской области гражданских дел, возникающих из правоотношений по предоставлению гражданам медицинских услуг, оказываемых медицинскими организациями в рамках добровольного и обязательного медицинского страхования.

Иной информацией о гражданских делах на территории Новосибирской области, касающихся медицинской деятельности, Новосибирский областной суд в настоящее время не располагает.

Приложение: на 27 листах.

Заместитель председателя
Новосибирского областного суда



Ю.И. Дронь

ОБОБЩЕНИЕ

Практики, рассмотренных судами Новосибирской области гражданских дел, возникающих из правоотношений по предоставлению гражданам медицинских услуг, оказываемых медицинскими организациями в рамках добровольного и обязательного медицинского страхования

С целью оказания правовой помощи и выявления ошибок, допущенных судами Новосибирской области при рассмотрении гражданских дел, возникающих из правоотношений по предоставлению гражданам медицинских услуг, оказываемых медицинскими организациями в рамках добровольного и обязательного медицинского страхования, Новосибирским областным судом проведено настоящее обобщение.

Право граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь закреплено в ст. 41 Конституции РФ. Оно включает в себя возможность получения гарантированного объема бесплатной медицинской и лекарственной помощи, а также платных медицинских услуг сверх гарантированного объема. При оказании медицинской помощи высока вероятность причинения вреда жизни или здоровью пациента, как вследствие непрофессиональных действий медицинских работников, так и в силу ряда объективных факторов: недостаточной материально-технической оснащенности многих государственных и муниципальных лечебных учреждений, относительно недавнего появления и развития частной медицины, неизученности многих серьезных заболеваний и пр. В свою очередь, повышение уровня правовой грамотности населения способствует неуклонному росту количества обращений граждан в суды, связанных с ненадлежащим оказанием медицинских услуг.

Как известно, медицинскими организациями, т.е. лицами обладающими лицензией на данный вид деятельности, гражданам оказываются медицинские услуги на бесплатной и платной основе.

Отношения истца и ответчика по искам, вытекающим из оказания медицинских услуг *на безвозмездной основе*, опосредуются соответствующим договором обязательного медицинского страхования (далее ОМС) в порядке, установленном ст. 39 Федерального закона N 326-ФЗ "Об обязательном медицинском страховании в РФ" (далее - ФЗ N 326-ФЗ). Согласно указанной норме Закона, сторонами данного договора являются соответствующая медицинская организация и соответствующая страховая медицинская организация (далее - СМО). Получателем медицинской помощи (услуги) по этому договору является застрахованное лицо, которое, таким

образом, является третьим лицом, обладающим соответствующим правом требования к медицинским организации. Факт заключения соответствующего договора подтверждается наличием у пациента полиса обязательного медицинского страхования. Права застрахованного лица определяются ст. 16 ФЗ N 326-ФЗ. Договор ОМС, на основании которого ответчиком (МО) оказывалась медицинская помощь (услуга), является договором между исполнителем услуги - МО и страхователем СМО в пользу застрахованного физического лица, т.е. договором в пользу третьего лица (ст. 430 ГК РФ). При этом, поскольку оплата медицинской помощи (услуги), оказанной пациенту, производится медицинской организации СМО, этот договор носит возмездный характер (ст. 423 ГК РФ). Правом требования по данному договору в силу п.п. "б" п. 1 ч. 1 ст. 16 ФЗ N 326-ФЗ обладает застрахованное лицо (пациент). Пациент вступает в правоотношения по ОМС и оказанию ему в рамках данного договора медицинской помощи (услуги), т.е. для удовлетворения личных нужд.

Платные медицинские услуги - медицинские услуги, которые предоставляются на *возмездной основе* за счет личных средств граждан, средств юридических лиц и иных средств на основании договоров, в том числе и договоров добровольного медицинского страхования. Сторонами договора по оказанию платных медицинских услуг являются потребитель и исполнитель. Потребителем является физическое лицо, имеющее намерение получить либо получающее платные медицинские услуги лично в соответствии с договором. Потребитель, получающий платные услуги, является пациентом.

Договор может заключаться в интересах третьего лица, и в этом случае стороной договора оказания платных медицинских услуг является заказчик. Заказчик - физическое (юридическое) лицо, имеющее намерение заказать (приобрести) либо заказывающее (приобретающее) платные медицинские услуги в соответствии с договором в интересах потребителя.

Другой стороной договора является исполнитель. В качестве исполнителя выступает медицинская организация, предоставляющая платные медицинские услуги потребителям.

Договор по оказанию платных медицинских услуг является гражданско-правовым договором, согласно которому одна сторона исполнитель обязуется предоставить другой стороне потребителю (заказчику) в сроки и в порядке, определенном договором, медицинскую услугу на возмездной основе, а другая сторона обязуется оплатить, предоставленную исполнителем медицинскую услугу. Оплата медицинских услуг подтверждается документом установленного образца (контрольно-кассовый чек, квитанция или иной бланк строгой отчетности).

Добровольное медицинское страхование физических лиц осуществляется на основании договора личного страхования (п. 1 ст. 934 ГК РФ). Данный договор заключается организацией (страхователем) со страховой организацией (страховщиком) (п. 1 ст. 927 ГК РФ).

Организация, финансирование и предоставление застрахованному по договору о добровольном медицинском страховании медицинской помощи осуществлялось в соответствии с Законом РФ от 28 июня 1991 г. N 1499-1 "О медицинском страховании граждан в РФ". С 1 января 2011 г. данный закон отменен ФЗ "Об обязательном медицинском страховании в РФ". Нового закона, регламентирующего программу добровольного медицинского страхования, пока нет.

Сейчас заключение договора добровольного медицинского страхования и оплата медицинских услуг осуществляются в соответствии с Гражданским кодексом РФ и Законом РФ "Об организации страхового дела".

Платные медицинские услуги предоставляются медицинскими организациями на основании перечня работ (услуг), составляющих медицинскую деятельность и указанных в лицензии на осуществление медицинской деятельности, выданной в установленном порядке. Объем, сроки и другие требования к платным медицинским услугам определяются соглашением сторон, если федеральным законом, иными нормативными правовыми актами РФ не предусмотрены иные требования.

Страхование - это особая система отношений между страхователем и страховщиком, а также застрахованным лицом по защите интересов физических и юридических лиц (страхователей, застрахованных лиц) при наступлении определенных событий (страховых случаев) за счет специально формируемых путем уплаты страховых взносов денежных страховых фондов.

Страхование в соответствии со ст. 927, 929, 934 ГК РФ делится на имущественное и личное. Это значит, что страхование может складываться как по поводу экономических хозяйственных и имущественных отношений, в целях снижения предпринимательского риска, так и по поводу внеэкономических категорий, одной из которых является здоровье и (или) жизнь человека.

Между тем стоит учитывать то, что само по себе здоровье не может являться предметом (объектом) страхования, так как его невозможно выразить в качестве самостоятельной экономической единицы, т.е. здоровье относится к субъективным понятиям, не имеющим конкретного закрепленного стандарта. Под здоровьем человека следует понимать состояние физического, психического и социального благополучия человека, при котором отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем организма, как следует из глоссария, приведенного в п. 1 ст.

2 Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Изменение этого состояния в силу определенных событий, которые ведут к нарушению нормального функционирования организма для конкретного гражданина (травмы, заболевания и др.), влечет за собой дополнительные непредусмотренные финансовые затраты, т.е. имущественные потери.

Как указывалось выше, медицинские организации осуществляют свою деятельность в сфере страхования на основании договора на оказание и оплату медицинской помощи по ОМС и ДМС. В связи с тем, что предметом анализа по теме настоящего обобщения являлись гражданские дела, возникающих из правоотношений по предоставлению гражданам медицинских услуг, оказываемых медицинскими организациями в рамках добровольного и обязательного медицинского страхования, автором настоящего обобщения не анализировались, представленные некоторыми судами дела, по медицинским услугам, оказываемым гражданами в рамках договоров на оказание платных медицинских услуг, не в рамках ДМС.

При проведении обобщения судебной практики изучено 31 гражданское дело, рассмотренное районными судами г. Новосибирска, Новосибирским районным судом Новосибирской области, Бердским городским судом Новосибирской области, Обским городским судом Новосибирской области в 2014-2015 г.г.

При анализе требований истцов, по указанным делам установлено, что все они вытекают из правоотношений по предоставлению гражданам медицинских услуг, оказываемых медицинскими организациями в рамках обязательного медицинского страхования

Большую часть (26) составили дела по искам потерпевших о возмещении вреда здоровью и компенсации морального вреда в связи с ненадлежащим оказанием бесплатной медицинской помощи. Из них 5 дел - по искам родственников умерших о возмещении компенсации морального вреда. Остальные дела это иски самих пациентов о возмещении вреда здоровью и компенсации морального вреда. Однако, по всем делам, представленным на обобщение, где истцом помимо требований о компенсации морального вреда, заявлены и требования о возмещении вреда, причиненного здоровью, судом приняты решения об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме, по причинам изложенным ниже.

Так Октябрьским районным судом г. Новосибирска рассмотрено дело по иску ЛВН к ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 2», где в ходе рассмотрения данного дела судом первой инстанции установлено, что ранее принятым тем же судом решением, вступившим в законную силу, установлен факт оказания дочери

истца медицинской помощи ненадлежащего качества. Суд, первой инстанции с учетом, ранее принятого решения, по иску иного истца, оценив, представленные сторонами доказательства, взыскал в пользу истца компенсацию морального вреда. Судом апелляционной инстанции указанное решение суда оставлено без изменения, с указанием на то обстоятельство, что выплата компенсации морального вреда медицинской организацией иному истцу, правового значения при рассмотрении апелляционной жалобы не имеет, поскольку оба истца имеют право на получение компенсации морального вреда, причинённого смертью дочери. Оснований для применения положений ст. 10 ГК РФ, судом апелляционной инстанции не установлено.

Кроме того, как показывает анализ, представленных дел, судами рассмотрены 5 дел по искам потерпевших, в связи с отказом медицинской организации в медицинской помощи.

Новосибирским районным судом Новосибирской области рассмотрено гражданское дело по иску ЭИЮ к ГБУЗ НСО «Новосибирская центральная районная больница» о возмещении компенсации морального вреда, который, по мнению истца, причинен врачом - терапевтом данной медицинской организации, отказавшимся оказать медицинскую помощь истцу. В удовлетворении исковых требований истца, судом первой инстанции отказано. При этом суд исходил из того, что при рассмотрении данного дела судом установлен тот факт, что истец при обращении в медицинское учреждение отказался от осмотра конкретным врачом-терапевтом, как и отказался, подписывать информированное добровольное согласие на оказание медицинской помощи. Врачом стоматологом осмотрен, что не оспорено истцом при рассмотрении дела судом первой инстанции. Указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения судом апелляционной инстанции, а апелляционная жалоба истца без удовлетворения.

Из изученных дел 28 дел окончено вынесением решения, 1 дело прекращено в связи с отказом истца от иска, по 2 делам судом утверждены мировые соглашения. В апелляционном порядке обжаловано 19 решений, 15 - оставлены судебной коллегией по гражданским делам областного суда без изменения, 4 решения отменены и изменены. Определения апелляционной инстанции, по представленным делам, не отменялись.

В основном причинами отмены решений суда первой инстанции являлись недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела. В данном случае судом апелляционной инстанции были постановлены новые решения.

Вместе с тем имели место случаи отмены решения суда первой инстанции и прекращения производства по делу. Так, решением Ленинского районного суда г. Новосибирска было отказано в удовлетворении исковых требований КВН к МУЗ г. Новосибирска «Городская клиническая больница № 11», со ссылкой на то обстоятельство, что судом не установлен факт некачественного оказания истцу услуг, повлекших причинение вреда, как и факт наличия причинно - следственной связи.

Однако при рассмотрении апелляционной жалобы КВН было установлено, что ранее этим же судом по иску этого же истца к этому же ответчику были рассмотрены требования о возмещении компенсации морального вреда, взыскании утраченного заработка. Судом первой инстанции при рассмотрении дела в удовлетворении требований истца отказано в полном объеме. Определением суда апелляционной инстанции по гражданским делам Новосибирского областного суда названное решение Ленинского районного суда г. Новосибирска в части отказа во взыскании компенсации морального вреда отменено и в данной части принято новое об удовлетворении требований истца в размере 100 000 рублей. В остальной части решение суда было оставлено без изменения.

При рассмотрении настоящего гражданского дела судом апелляционной инстанции было установлено, что, как в первоначальном иске, рассмотренном судом первой инстанции 09.06.2012 года, так и в настоящем, рассмотренном 18.06.2014 года, истцом указывается один и тот же спорный период нахождения на лечении у ответчика, а именно с 7.03.2010 года по 17.05.2010 года, в период которого, по мнению истца, ей и была оказана некачественная медицинская помощь. Аналогичны и заявленные истцом требования, в том числе и о взыскании утраченного заработка. Со ссылкой на положения п. 3 ст.220 ГПК РФ судом апелляционной инстанции решение по настоящему гражданскому делу было отменено и производство - прекращено.

Из представленных на обобщение дел, в основном исковые требования истцов удовлетворялись судом первой инстанции, однако, имели место и отказы суда в удовлетворении исковых требований по 11 делам.

Так, например, по гр. делу, рассмотренному Октябрьским районным судом г. Новосибирска по иску СДР к ГБУЗ «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 2» о взыскании расходов на лечение, компенсации морального вреда, судом первой инстанции отказано в удовлетворении требований истца по тем основаниям, что в судебном заседании не установлен факт ненадлежащего оказания медицинской организацией пациенту медицинских услуг, а также не установлено наличие причинно - следственной связи между заявленными истцом действиями (бездействием) ответчика и наступившими последствиями. Принимая данное решение, суд первой инстанции исходил из того, что каких-либо

доказательств данному факту истцом не представлено, а выводами комиссии судебных экспертов указанные факты опровергнуты. В апелляционном порядке данное решение не обжаловалось.

По аналогичным основаниям отказано Кировским районным судом г. Новосибирска в удовлетворении исковых требований ЩТВ к ГБУЗ НСО «Городская поликлиника № 22» о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда. В апелляционном порядке не обжаловано.

Суд Новосибирского района Новосибирской области при рассмотрении иска КЕА к ГБУЗ НСО «Новосибирская центральная районная больница» о возмещении компенсации морального вреда, отказывая в удовлетворении исковых требований, основывал свои выводы на заключении экспертов, которые хоть и выявили недостатки оказания медицинской помощи умершей, приходящейся дочерью истцу, однако, по мнению экспертов и суда, выявленные недостатки нельзя считать дефектом, следовательно, между действиями медицинского персонала ответчика и смертью КАО прямой причинно - следственной связи нет.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая апелляционную жалобу истца, не согласился с выводами суда первой инстанции, поскольку то обстоятельство, что лечение и обследование умершей было выполнено не в полном объеме, что привлекло к развитию указанных последствий, подтверждено заключением экспертов, что, по мнению суда апелляционной инстанции, свидетельствует о наличии причинно - следственной связи. Решение суда первой инстанции было отменено, взыскана компенсация морального вреда.

Как указывалось выше, право человека на жизнь является главенствующим среди основных прав и свобод человека и гражданина, неотчуждаемых и принадлежащих человеку от рождения.

Помимо Конституции РФ нормативную базу отношений по оказанию медицинской помощи составляют, кроме Гражданского Кодекса Российской Федерации, также Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", Федерального закона от 16 июля 1999 года N 165-ФЗ "Об основах обязательного социального страхования", Закон РФ от 27 ноября 1992 г. N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации".

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (далее - Закон об охране здоровья граждан) основными принципами охраны здоровья являются, в частности: соблюдение прав граждан в сфере охраны здоровья и обеспечение связанных с этими правами государственных гарантий (пункт 1); приоритет интересов пациента при оказании медицинской помощи (пункт 2); доступность и качество медицинской

помощи (пункт 6); недопустимость отказа в оказании медицинской помощи (пункт 7).

В соответствии с п. 2 ст. 779 Гражданского кодекса РФ оказание платных медицинских услуг регулируется положениями гл. 39 Кодекса о договоре возмездного оказания услуг и §§ 1, 2 гл. 37 Кодекса о договоре подряда, если это не противоречит существу отношений по оказанию медицинской помощи. Например, с помощью положений о договоре подряда могут определяться права заказчика в случае оказания медицинской услуги с недостатками: потребовать безвозмездного устранения недостатков; безвозмездного повторного оказания услуги; соразмерного уменьшения цены; возмещения собственных расходов, понесенных на устранение недостатков силами третьих лиц (п. 1 ст. 723, п. 1 ст. 737 ГК РФ); отказаться от договора и потребовать возврата уплаченной суммы (ст. 739, п. 3 ст. 503 ГК РФ).

К отношениям медицинского учреждения с гражданином, также подлежат применению и нормы Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", положения Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 17 от 28 июня 2012 года "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина".

Процессуальные особенности рассмотрения дел

1. ПОДВЕДОМСТВЕННОСТЬ И ПОДСУДНОСТЬ

Дела по спорам о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, согласно п. 1 ч. 1 ст. 22 ГПК РФ, подведомственны судам общей юрисдикции. Указанные дела в соответствии со ст. 23 и 24 ГПК РФ подсудны районным судам.

Иск о возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья или в результате смерти кормильца, предъявляется по месту жительства ответчика гражданина, а в случае если ответчиком является организация, то по месту ее нахождения (ст. 28 ГПК РФ).

По выбору истца иск может предъявляться также в суд по месту его жительства или месту причинения вреда (ст. 29 ГПК РФ).

Указанные правила о подведомственности и подсудности применяются и к делам о компенсации морального вреда при причинении вреда жизни или здоровью гражданина, в том числе и в результате оказания медицинских

услуг, оказываемых медицинскими организациями в рамках добровольного и обязательного медицинского страхования.

Кроме того, правила подсудности по делам, возникающих из правоотношений по предоставлению гражданам медицинских услуг, оказываемых медицинскими организациями в рамках добровольного и обязательного медицинского страхования, определяются и положениями действующего законодательства в сфере защиты прав потребителей.

В соответствии с частями седьмой и десятой статьи 29 ГПК Российской Федерации по искам о защите прав потребителей истец по своему выбору вправе подать иск по месту своего жительства или по месту пребывания либо по месту заключения или месту исполнения договора. Такое же положение содержится в пункте 2 статьи 17 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", в соответствии с пунктом 2 статьи 17 Закона о защите прав потребителей исковые заявления по данной категории дел предъявляются в суд по месту жительства или пребывания истца, либо по месту заключения или исполнения договора, либо по месту нахождения организации (ее филиала или представительства) или по месту жительства ответчика, являющегося индивидуальным предпринимателем. Суды не вправе возвратить исковое заявление со ссылкой на пункт 2 части 1 статьи 135 ГПК РФ, так как в силу частей 7, 10 статьи 29 ГПК РФ выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу.

Суды в Российской Федерации вправе также рассматривать дела с участием иностранных лиц в случае, если по делу о возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья или смертью кормильца, вред причинен на территории Российской Федерации или истец имеет место жительства в Российской Федерации (п. 4 ч. 3 ст. 402 ГПК РФ).

2. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОШЛИНА

Размер и порядок уплаты государственной пошлины определяет гл. 25.3 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ).

Согласно подп. 3 п. 1 ст. 333.36 НК РФ от уплаты государственной пошлины освобождаются истцы по искам о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, а также смертью кормильца.

Кроме того, пункт 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 предусматривает применение законодательства о защите прав потребителей к отношениям по предоставлению гражданам медицинских услуг, оказываемых медицинскими организациями в рамках добровольного и обязательного медицинского страхования.

В этой связи применительно к данным договорам страхования с учетом указанных разъяснений, применяются общие положения Закона «О защите прав потребителей», в том числе и об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

В случае удовлетворения требований истца, понесенные им по делу судебные расходы, состоящие из расходов на представителя и издержек, связанных с рассмотрением дела (ст. 88 ГПК РФ), подлежат возмещению ответчиком по правилам, предусмотренным ст. 98 и 100 ГПК РФ.

3. УЧАСТИЕ В ДЕЛЕ ПРОКУРОРА

В рассмотрении дел о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, в том числе по делам о компенсации морального вреда, причиненного повреждением здоровья или смертью кормильца, явившихся результатом оказания медицинских услуг, в рамках ОМС и ДМС, вправе участвовать прокурор.

ГПК РФ не содержит ограничений по каким-либо определенным категориям дел о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, по которым прокурор принимает участие на основании ч. 3 ст. 45 ГПК РФ. Поэтому в соответствии с названной нормой ГПК РФ прокурор участвует в рассмотрении любых исков, по которым предъявлено требование о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина.

О времени и месте рассмотрения дела прокурор извещается в установленном Гражданским - процессуальным кодексом РФ порядке. Прокурор вступает в процесс и дает заключение по названным делам. Участие прокурора в делах данной категории не является обязательным. Неявка прокурора, извещенного о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела.

4. Лица, участвующие в деле

Ответчиком по иску гражданина о возмещении вреда, причиненного ненадлежащим лечением, как правило, является медицинское учреждение (п. 1 ст. 1068 ГК РФ). Его работники (врачи, средний медицинский персонал и пр.), непрофессиональными действиями которых был нанесен вред жизни или здоровью пациента, могут быть привлечены к участию в деле в качестве

третьих лиц без самостоятельных требований на стороне ответчика, поскольку решение по иску о возмещении вреда может повлиять впоследствии на разрешение дела по регрессному иску медицинского учреждения к своему работнику (ст. 43 ГПК РФ). Ответчиком также может быть частнопрактикующий врач, осуществляющий медицинскую практику в качестве индивидуальной предпринимательской деятельности.

При определении, лиц, ответственных за вред, причиненный медицинскими организациями при оказании медицинских услуг, в рамках ОМС и ДМС следует обратить особое внимание на то обстоятельство, что бюджетное учреждение отвечает по своим обязательствам любым имуществом - как закрепленным собственником, так и приобретенным за счет приносящей доход деятельности. Бюджетное учреждение не отвечает особо ценным движимым имуществом, закрепленным собственником или приобретенным за счет выделенных собственником средств, а также любым недвижимым имуществом. Собственник имущества бюджетного учреждения, так же как и собственник имущества автономного учреждения, в настоящее время несет субсидиарную ответственность лишь по тем обязательствам учреждения, которые связаны с причинением вреда гражданам (абзац второй п. 5 ст. 123.22 ГК РФ). Ответственность наступает при недостаточности имущества бюджетного учреждения, на которое может быть обращено взыскание.

В связи с чем, Верховный суд РФ в п. 10. Постановления Пленума от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" указал, что учитывая субсидиарный характер ответственности собственников имущества унитарных предприятий и учреждений (когда такая ответственность предусмотрена законом), судам следует привлекать таких собственников к участию в деле в качестве соответчиков в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 40 ГПК РФ.

5. УЧАСТИЕ В ДЕЛЕ НАСЛЕДНИКОВ

Право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, не входит в состав наследства. Отсюда следует, что наследники в случае смерти наследодателя не вправе заявлять самостоятельные требования о возмещении вреда, причиненного потерпевшему-наследодателю. ГК РФ исключает возможность перехода к правопреемникам прав, связанных с личностью наследодателя (ч. 2 ст. 1112, ст. 1183 ГК РФ).

Суд вправе отказать в принятии искового заявления (п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ) или прекратить производство по делу (абз. 7 ст. 220 ГПК РФ) в случае предъявления наследниками требований, связанных с выплатами

сумм в возмещение вреда, причиненного в связи с повреждением здоровья наследодателя (например, иска о перерасчете размера возмещения вреда в связи с повышением стоимости жизни).

Наследники, то есть лица, имеющие право наследовать по закону или завещанию потерпевшему, вправе обращаться с самостоятельными исками в суд либо вступать в процесс в порядке процессуального правопреемства (ст. 44 ГПК РФ) лишь по требованиям о взыскании фактически начисленных потерпевшему в счет возмещения вреда, но не выплаченных ему при жизни сумм (п. 5 Постановления от 26.01.2010 N 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»).

6. ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ

По общему правилу каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ).

Как указывалось выше, согласно разъяснениям, данным в пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" к отношениям по предоставлению гражданам медицинских услуг, оказываемых медицинскими организациями в рамках добровольного и обязательного медицинского страхования, применяется законодательство о защите прав потребителей.

В пункте 28 данного пленума содержится следующее разъяснение относительно распределения бремени доказывания по делам о защите прав потребителей. При разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 5 ст. 23.1, п. 6 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, ст. 1098 ГК РФ).

К обстоятельствам, освобождающим исполнителя от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, которые исполнитель услуги должен доказать, относятся:

- непреодолимая сила или нарушения потребителем правил пользования результатами работы, услуги (ст. 1098 ГК РФ, п. 5 ст. 14 Закона).

Обстоятельства по делу исследуются в пределах предмета доказывания, то есть совокупности юридических фактов, от установления которых зависит разрешение дела по существу, и с соблюдением правил относимости и допустимости доказательств.

Факты, подлежащие доказыванию, определяются в зависимости от характера заявленных истцом требований и возражений ответчика с учетом норм материального права, регулирующих правоотношения сторон. Суд принимает к исследованию только те из представленных доказательств, которые имеют значение для разрешения спора (ст. 59 ГПК РФ): выписки из истории болезни, акты служебного расследования, постановления о прекращении уголовного дела, справки о понесенных расходах на приобретение лекарств и т.д. Обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими средствами доказывания (ст. 60 ГПК РФ).

Например, степень утраты трудоспособности, нуждаемость потерпевшего в дополнительных видах помощи, причина смерти, правильность установления диагноза, адекватность проведенного лечения, необходимость оперативного вмешательства могут подтверждаться лишь заключениями медико-социальной, судебно-медицинской экспертиз.

При повреждении здоровья потерпевший в полной мере или частично теряет способность к труду, соответственно, лишается заработка, вынужден затрачивать средства на лечение, протезирование, санаторно-курортное лечение и т.д. Материальные затраты такого рода образуют имущественный вред, причиненный здоровью гражданина. Тщательному выяснению в судебном заседании подлежат обстоятельства, от которых зависит размер возмещения вреда здоровью, в том числе нуждаемость потерпевшего в тех или иных видах дополнительных расходов (на дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, специальный уход и т.д.).

Для присуждения компенсации дополнительных расходов достаточно, чтобы суд установил нуждаемость потерпевшего в отдельных видах помощи и ухода по заключению медико-социальной, судебно-медицинской экспертиз и невозможность получения на бесплатной основе.

При определении размера компенсации морального вреда, причиненного ненадлежащим лечением, суд принимает во внимание характер и степень причиненных пациенту физических и нравственных страданий, степень вины лечебного учреждения (обычная или грубая неосторожность в действиях медицинского персонала) в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда, требования разумности и справедливости (п. 2 ст. 1101 ГК РФ). Характер и степень физических и нравственных страданий (тяжесть физического увечья, инвалидность,

неизлечимость заболевания или неустранимость дефектов внешнего вида, продолжительность лечения и пр.) оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего (возраст, род занятий, состояние беременности и пр.). Размер компенсации морального вреда не может быть поставлен в зависимость от суммы подлежащего возмещению вреда здоровью.

В предмет доказывания по делам о компенсации морального вреда входят следующие юридические факты: имели ли место действия (бездействие) ответчика, причинившие истцу нравственные или физические страдания, в чем они выражались и когда были совершены; какие личные неимущественные права истца нарушены этими действиями (бездействием) и на какие нематериальные блага они посягают; в чем выразились нравственные или физические страдания истца; степень вины причинителя вреда.

Истец должен доказать причинение вреда при определенных обстоятельствах и конкретным лицом; степень физических и нравственных страданий, претерпеваемых им, и в чем они выражаются; причинно-следственную связь между причинением вреда и наступившими физическими или нравственными страданиями; размер компенсации морального вреда. Ответчик вправе доказывать отсутствие своей вины, а также наличие вины потерпевшего, либо действий непреодолимой силы.

В подтверждение факта причинения нравственных или физических страданий могут представляться объяснения сторон, показания свидетелей, товарные чеки, заключения экспертов, акт о служебном расследовании, копия постановления о прекращении уголовного дела, справка о составе семьи умершего, о лицах, находящихся у него на иждивении, медицинская карта, выписки из истории болезни. Сведения о степени страданий потерпевшего суд может получить из его объяснений, например о невозможности продолжать активную жизнь, потере работы, временном ограничении или лишении каких-либо прав и т.д.

7. СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Для правильного разрешения дел данной категории, установления причин возникновения и развития неблагоприятных изменений здоровья пациента (осложнения заболевания и пр.), определения степени тяжести расстройства здоровья и значимости недостатков лечения в наступлении неблагоприятного исхода необходимы специальные познания в области медицины, проведение экспертизы (ст. 79 ГПК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 62 Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в РФ" (далее - ФЗ N 323) целью назначения судебно-медицинской экспертизы является установление обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, в медицинских организациях экспертами в соответствии с законодательством РФ о государственной судебно-экспертной деятельности, с ч. 2 - порядок проведения СМЭ и порядок определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, устанавливаются МЗ РФ.

Таким образом, в задачи СМЭ в настоящее время входит установление фактических обстоятельств по делу, т.е. обстоятельств, имевших или имеющих место в действительности и имеющих объективный, независящий от воли сторон характер, что полностью соответствует научному характеру данной экспертизы. При разрешении спора о качестве оказанной медицинской помощи (услуги) выяснению подлежит обстоятельство, имеющее юридический характер, а именно - соответствие оказанной медицинской помощи (услуги) требованиям качества. Разрешение данного вопроса в силу его правовой, а не научной природы не может входить в предмет судебно-медицинской экспертизы. Изменения в новом законодательстве в соответствии с ст. 64 ФЗ N 323, ч. 6 ст. 40 ФЗ N 326-ФЗ определили цели и задачи нового вида экспертизы - экспертизы качества оказания медицинской помощи, которая проводится в целях выявления нарушений при оказании медицинской помощи (услуги), в том числе оценки своевременности ее оказания, правильности выбора методов диагностики, лечения и реабилитации, степени достижения запланированного результата.

Часть 7 ст. 40 ФЗ N 326-ФЗ, Приказ ФФОМС от 01.12.2010 N 230 "Об утверждении порядка организации и проведения контроля объемов, сроков, качества и условий предоставления медицинской помощи по ОМС" определили экспертизу качества медицинской помощи и правовой статус врача-специалиста эксперта качества медицинской помощи: экспертиза качества медицинской помощи проводится экспертом качества медицинской помощи, включенным в территориальный реестр экспертов качества медицинской помощи, экспертом качества медицинской помощи является врач-специалист, имеющий высшее образование, свидетельство об аккредитации специалиста или сертификат специалиста, стаж работы по соответствующей врачебной специальности не менее 10 лет и прошедший подготовку по вопросам экспертной деятельности в сфере обязательного медицинского страхования.

С учетом особо охраняемого характера правоотношений, связанных с охраной здоровья граждан, законодателем на уровне закона установлены гарантии качества оказания гражданам медицинской помощи (услуги); так, в частности, согласно ст. 37 ФЗ N 323-ФЗ, медицинская помощь (услуга) организуется и оказывается в соответствии с порядками оказания медицинской помощи, обязательными для исполнения на территории РФ

всеми МО, а также на основе стандартов медицинской помощи. В соответствии с ч. 2 ст. 37 Закона № 323-ФЗ порядки оказания медицинской помощи и стандарты медицинской помощи утверждаются Минздравом России.

Объективным доказательством соблюдения ответчиком требований к качеству оказания медицинской помощи (услуги) будет являться доказательство соблюдения им требований стандартов оказания медицинской помощи (услуги) при ее оказании истцу или потерпевшему. В предмет исследования экспертизы качества медицинской помощи (услуги) входит разрешение всех вопросов, которые неизбежно будут обсуждаться сторонами при рассмотрении спора.

Таким образом, экспертиза качества оказания медицинской помощи (услуги) имеет специализированный характер и является целевой, ее заключение в соответствии с положениями ст. ст. 55, 56, 58, 60, 79, 80 ГПК РФ будет являться единственным допустимым и относимым доказательством при разрешении спора о качестве оказания медицинской помощи (услуги).

Из анализа, представленных на обобщение дел усматривается, что по 24 делам из 31, по делу назначались медицинские экспертизы, объектом исследования которых, являлись, как правило, качество медицинских услуг, нуждаемость в определенном виде лечения и медикаментах.

Дополнительная и повторная экспертизы назначаются судом после того, как была проведена первоначальная экспертиза, которая по каким-либо причинам не привела к желаемому результату. Дополнительная экспертиза согласно ч. 1 ст. 87 ГПК необходима суду, если первоначальное заключение эксперта недостаточно ясно либо неполно. Это означает, что первоначальная экспертиза являлась по сути обоснованной и объективной, но в какой-то мере, не охватившей весь информационный спектр. Именно поэтому дополнительное экспертное исследование чаще всего поручается тому же специалисту и реже другим, если неточность или неполноту заключения нельзя устранить путем опроса эксперта в судебном заседании.

Повторная экспертиза, напротив, производится иным экспертом в случаях появления сомнений в правильности или обоснованности ранее данной экспертизы, а также противоречий в заключениях нескольких экспертов.

Как правило, по делам, представленным на обобщение в удовлетворении ходатайств, заявленных лицами, участвующими в деле, о назначении повторной экспертизы, судами первой инстанции было отказано со ссылкой на то обстоятельство, что судом первой инстанции не усматриваются основания для назначения указанной экспертизы, предусмотренные гражданско - процессуальным кодексом РФ, поскольку названное заключение оценивается судом наряду с иными представленными

сторонами доказательствами, в том числе письменными, в подтверждение качества, оказанных медицинских услуг (акта оценки качества, рецензии и т.п.).

Однако, имели место и незаконные отказы в назначении повторной экспертизы, на что указано было судом вышестоящей инстанции.

Ленинский районный суд г. Новосибирска при рассмотрении гражданского дела по иску ЛВС, КСВ и ЛНА о возмещении компенсации морального вреда, вследствие ненадлежащего оказания медицинских услуг, отказал в удовлетворении ходатайства истцам в назначении повторной экспертизы, сослался на то обстоятельство, что у суда нет юридически значимых оснований сомневаться в правильности и обоснованности заключения экспертов Алтайского краевого бюро СМЭ. Повторная экспертиза назначается в связи с наличием противоречий в заключении нескольких экспертов, перечень оснований для проведения повторной экспертизы является исчерпывающим. Решением этого ж суда в удовлетворении требований КСВ и ЛНА отказано со ссылкой на то обстоятельство, что факт ненадлежащего лечения и родовспоможения не подтвержден, а право на информирование о возможных неблагоприятных последствиях выявленного заболевания нарушено только в отношении ЛВС, а не членов ее семьи. ЛВС взыскана компенсация морального вреда 70 000 рублей.

Кассационным определением Новосибирского областного суда от 09.08.2011 года указанное решение суда первой инстанции было отменено и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд, в том числе и по причине необоснованного отказа истцом в назначении повторной экспертизы, поскольку судом кассационной инстанции установлено, что представленное заключение экспертизы с учетом собранных доказательств, следовало подвергнуть сомнению, так как имеют место противоречия в заключениях нескольких экспертов.

При повторном рассмотрении дела судом первой инстанции была назначена повторная комплексная судебно-медицинская экспертиза.

После проведения повторной экспертизы, судом первой инстанции направлено судебное поручение районному суду г. Кемерово Кемеровской области для допроса экспертов, участвовавших в проведении повторной экспертизы, по вопросам, связанным с проведенным исследованием и данными ими заключением.

Вместе с тем, по ходатайству истца, судом первой инстанции вновь была назначена повторная экспертиза в иное экспертное учреждение, поскольку выводы повторной экспертизы, изложенные в нескольких пунктах, противоречат друг другу.

Решением Ленинского районного суда г. Новосибирска от 15.04.2015 года исковые требования истцов были удовлетворены и взыскана компенсация морального вреда, исходя из экспертного заключения ГКУЗ Ленинградской области БРСМЭ.

Определением апелляционной инстанции по гражданским делам Новосибирского областного суда решение первой инстанции оставлено без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения.

Как предусмотрено частью 3 статьи 64 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» экспертиза качества медицинской помощи, оказываемой в рамках программ обязательного медицинского страхования, проводится в соответствии с законодательством РФ об обязательном медицинском страховании, т.е. если медицинская помощь оказана в рамках обязательного медицинского страхования, то экспертизу качества медицинской помощи вправе проводить только страховые медицинские организации и территориальные органы фонда обязательного медицинского страхования (п. 10 ч. 2 ст. 38, п. 11 ст. 40 Федерального закона от 29.11.2010 N 326-ФЗ "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации»), а указанные организации поручают проведение такой экспертизы эксперту, включенному в территориальные реестры экспертов качества медицинской помощи (ч. 7 ст. 40 Закона от 29.11.2010 N 326-ФЗ; п. п. 4, 8, 27, 36 Порядка).

Так по гр. делу, рассмотренному Октябрьским районным судом г. Новосибирска по иску БТВ к ГБУЗ НСО «Городская поликлиника № 2» о возмещении вреда, причиненного здоровью и компенсации морального вреда в связи с оказанием некачественной медицинской услуги, истец еще до обращения с названным иском в суд обратилась в ООО Страховая медицинская организация «СИМАЗ - МЕД» с заявлением о проведении экспертизы качества медицинской помощи, в ходе экспертизы и было установлено, что врачом медицинской организации произведен неправильная оценка состояния перелома костей при контрольном исследовании, необоснованная выписка к труду при наличии не устранённых смещений фрагментов кости с нарушением функции и наличии физического дефекта; мероприятия по устранению смещений сломанных фрагментов не проведены, что привело к удлинению сроков лечения, ухудшению состояния здоровья.

* В целях качественного рассмотрения дел данной категории считаем возможным порекомендовать судам, что в случае возникновения вопросов, требующих получения заключения специалистов в области судебно-медицинской экспертизы и качества медицинской помощи, по делам, оказываемых в рамках ОМС, необходимо обсуждать вопрос о назначении по делу комплексной медицинской экспертизы, с привлечением к ее проведению специалистов, обладающих соответствующей квалификацией в

области экспертизы качества медицинской помощи и специалистов в области судебно-медицинской экспертизы.

В целях соблюдения сроков рассмотрения гражданских дел, судам предлагается до назначения экспертизы выяснять у экспертного учреждения возможность проведения на его базе комплексной экспертизы с привлечением к производству как специалистов в области судебно-медицинской экспертизы, так и в области экспертизы качества медицинской помощи и лишь затем поручить данному экспертному учреждению проведение экспертизы.

Согласно ч. 4 ст. 64 вышеназванного Закона, если медицинская помощь оказана вне рамок обязательного медицинского страхования, то экспертизу качества медицинской помощи необходимо проводить в порядке, установленном уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. На момент составления настоящего обобщения указанный порядок не разработан, в связи с чем информация о порядке проведения экспертизы по делам об оказании медицинских услуг, оказываемых в рамках ДМС, будет сообщена дополнительно.

Способы защиты и восстановления нарушенных прав

1. ОБЪЕМ И ХАРАКТЕР ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА

В соответствии с пунктом 9 части 5 статьи 19 Федерального закона от 21 ноября 2011 года N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" пациент имеет право на возмещение вреда, причиненного здоровью при оказании ему медицинской помощи.

В силу частей 2, 3 статьи 98 указанного Федерального закона медицинские организации, медицинские работники и фармацевтические работники несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации за нарушение прав в сфере охраны здоровья, причинение вреда жизни и (или) здоровью при оказании гражданам медицинской помощи. Вред, причиненный жизни и (или) здоровью граждан при оказании им медицинской помощи, возмещается медицинскими организациями в объеме и порядке, установленных законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Однако следует учитывать, что вред, причиненный личности гражданина (в данном случае речь идет о причинении вреда здоровью), не может быть возмещен в натуре. Поэтому при повреждении здоровья возмещению подлежит не сам по себе причиненный вред здоровью, а тот имущественный ущерб, который возникает в результате повреждения здоровья, на что указывалось автором, настоящего обобщения, ранее.

Этот ущерб включает: а) утраченный потерпевшим заработок, которого он лишился вследствие повреждения здоровья; б) расходы, вызванные повреждением здоровья, - затраты на лечение, протезирование, усиленное питание, посторонний уход и т.п.

Необходимо помнить, что размер утраченного заработка потерпевшего, согласно пункту 1 статьи 1086 ГК РФ, определяется в процентах к его среднему месячному заработку по выбору потерпевшего - до увечья или иного повреждения здоровья либо до утраты им профессиональной трудоспособности, а в случае отсутствия профессиональной трудоспособности - до утраты общей трудоспособности.

Определение степени утраты профессиональной трудоспособности производится учреждениями государственной службы медико-социальной экспертизы), а степени утраты общей трудоспособности - судебно-медицинской экспертизой в медицинских учреждениях государственной системы здравоохранения.

Среднемесячный заработок (доход) потерпевшего подсчитывается в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1086 ГК РФ. При этом учитываются все виды оплаты труда потерпевшего, как по месту основной работы, так и по совместительству, облагаемые подоходным налогом, и не учитываются выплаты единовременного характера (пункт 2 статьи 1086 ГК РФ). Утраченный заработок (доход) потерпевшего подлежит возмещению за все время утраты им трудоспособности.

Что касается расходов, вызванных повреждением здоровья, то в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 N 1 (пп. "б" п. 27) указано, что судам следует иметь в виду, что расходы на лечение и иные дополнительные расходы подлежат возмещению причинителем вреда, только если будет установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение либо имеет право на их бесплатное получение, но фактически был лишен возможности получить качественную и своевременную помощь.

2. ОСОБЕННОСТИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Неустойка

В соответствии с абзацем 5 пункта 1 статьи 29 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе потребовать возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

В силу пункта 1 статьи 31 названного Закона требования потребителя о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Пунктом 3 данной статьи установлено, что за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

При этом пунктом 2 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей» предусмотрено, что неустойка в данных правоотношениях не носит зачетного характера и если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени).

Кроме того применяя нормы материального права, при рассмотрении дел данной категории следует учитывать, что истец вправе в судебном порядке ставить вопрос о взыскании с ответчика штрафа в размере 50% от общей суммы, присужденной судом в связи с неудовлетворением требований добровольно (п. 6 ст. 13 Закона от 07.02.1992 N 2300-1).

Однако вышеуказанные положения Закона не были учтены ни судом первой, ни судом апелляционной инстанции, в связи с чем гражданское дело по иску ЧВА к ГБУЗ НСО «Стоматологическая поликлиника № 7» о взыскании неустойки, было передано на рассмотрение суда кассационной инстанции.

Постанавливая решение по данному гражданскому делу, Кировский районный суд г. Новосибирска установил, что 28.02.2008 г. истец обратилась к ответчику за оказанием услуги по осуществлению депульпирования, то есть по удалению нерва из каналов двух зубов. После проведения данной процедуры, в связи с появлением болей 13.03.2008 г. истцу сделан рентгеновский снимок и обнаружено оставление отломков инструмента

(инородных тел) в медиальном и дистальном каналах одного из зубов. Истец обратилась в клинику ООО «Дентал Сервис на Блюхера 30», где отломки были удалены. Стоимость данной услуги составила 6 360 рублей. Претензия, поданная ею ответчику с требованием о возмещении ей убытков в сумме 6 360 руб. оставлена без удовлетворения. Решением Кировского районного суда города Новосибирска от 09.09.2013 года в иске отказано. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 19.11.2013 года решение суда оставлено без изменения. Отказывая Чернышиной В.А. в иске, суды первой и апелляционной инстанции исходили из того, что услуга по депульпированию, оказанная ей ответчиком, являлась бесплатной, тогда как размер неустойки в соответствии с Законом о защите прав потребителей рассчитывается от цены оказанной услуги. Судебные инстанции пришли к выводу, что права истца подлежали защите иным способом - путем взыскания убытков и компенсации морального вреда, это право Чернышиной В.А. реализовано, по соответствующим требованиям судом вынесено решение об удовлетворении иска, вступившее в законную силу. Также суды посчитали, что с учетом факта взыскания убытков и длительности срока, прошедшего с момента отказа ответчика в удовлетворении претензии о возмещении расходов на устранение недостатков, настоящий иск свидетельствует о злоупотреблении истицей своим правом.

Президиум Новосибирского областного суда посчитав, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенным нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по основаниям абзаца 5 пункта 1 статьи 29 Закона РФ, пунктов 1 и 3 статьи 31, пунктом 2 статьи 13 «О защите прав потребителей», отменил вышеназванные судебные постановления.

Постанавливая новое решение, суд кассационной инстанции указал, что истец просил о взыскании неустойки за нарушение исполнителем сроков удовлетворения её требований о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) силами третьего лица (пункт 1 статьи 31 Закона «О защите прав потребителей»). Размер этой неустойки, согласно пункту 5 статьи 28 Закона, составляет 3 % в день от суммы 6 360 рублей, в выплате которой ответчиком была допущена просрочка. На момент предъявления иска просрочка, по мнению истца, составляла 1917 дней, поскольку истец исчисляет начало просрочки с 13.03.2008 года. Исходя из этого, истец просил о взыскании неустойки до дня вынесения решения по настоящему делу, размер которой на момент предъявления иска составлял, по расчетам истца, не менее 365 763 руб. 60 коп.

Однако, по мнению суда кассационной инстанции, претензия о возмещении данных расходов впервые была предъявлена истцом 14.09.2010 года, что установлено и вступившим в законную силу решением Кировского

районного суда г. Новосибирска от 30.10.2012 года по предыдущему спору между теми же сторонами относительно тех же правоотношений. Соответственно, срок для добровольного удовлетворения ответчиком ее требований истек 24.09.2010 года, а срок для начисления неустойки в данном случае следует исчислять с 25.09.2010 года.

Кроме того, согласно пункту 5 статьи 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Поэтому требования истца о взыскании неустойки подлежат удовлетворению в пределах 6 360 рублей.

Исходя из положений пункта 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», президиум посчитал необходимым также взыскать с ответчика в пользу истца штраф в размере 3 180 руб., что составляет 50% от суммы 6 360 руб.

Штраф

Предусмотренный статьей 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки.

В силу п. 1 ст. 330 ГК Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Исходя из изложенного, применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации возможно при определении размера неустойки и штрафа, предусмотренных Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 34 Постановления Пленума от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснил, что применение статьи

333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) размер неустойки и штрафа может быть снижен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки и штрафа. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательства.

Снижение размера неустойки и штрафа не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Вместе с тем, судами области не всегда при рассмотрении дел данной категории учитываются положения Закона РФ «О защите прав потребителей» и Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей".

Так согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Однако, при вынесении Кировским районным судом г. Новосибирска решения по иску ИТВ, действующей в своем интересе и в интересах несовершеннолетней ИАС к ГБУЗ НСО «Государственная Новосибирская областная клиническая больница» о взыскании расходов на лечение, компенсации морального вреда, причиненных вследствие некачественного

оказания медицинских услуг, судом первой инстанции, вышеназванные разъяснения не были учтены, в связи с чем судом апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы истца, названное решение было изменено, в том числе, в части отсутствия в решении указания на взыскание штрафа, предусмотренного п. 6 ст. 13 Названного Закона, с ответчика взыскан штраф в размере 350 000 рублей. Апелляционная жалоба ИТВ была удовлетворена частично.

3. ИСКОВАЯ ДАВНОСТЬ

Исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено (ст. 195 ГК РФ).

На требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, по общему правилу исковая давность не распространяется. Однако требования, предъявленные по истечении трех лет с момента возникновения права на возмещение такого вреда, удовлетворяются за прошлое время не более чем за три года, предшествовавшие предъявлению иска (ст. 208 ГК РФ).

Вместе с тем суд вправе взыскать сумму возмещения вреда и за период, превышающий три года со времени возникновения права на удовлетворение требований о возмещении вреда, при условии установления вины ответчика в образовавшихся недоплатах и несвоевременных выплатах гражданину (п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. N 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»).

СУДЕБНОЕ РЕШЕНИЕ

Выносимые судами решения по данной категории споров должны в полной мере соответствовать требованиям ч. 1 ст. 195 ГПК РФ, быть законными и обоснованными.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. ст. 55, 59 - 61,

67 ГПК РФ), а также тогда, когда решение содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Судам необходимо соблюдать последовательность в изложении решения, установленную статьей 198 ГПК РФ. В решении должны быть четко изложены вводная, описательная, мотивировочная и резолютивная части.

Содержание исковых требований должно быть отражено в его описательной части в соответствии с исковым заявлением. Если истец изменил основание или предмет иска, увеличил или уменьшил его размер, ответчик признал иск полностью или частично, об этом следует также указать в описательной части решения.

Мотивировочная часть решения должна содержать фактическое и нормативное (или правовое) обоснование выводов суда по рассматриваемому делу, за исключением признания иска ответчиком и принятия его судом, а также пропуска срока исковой давности и срока обращения в суд. О признании стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения (ч. 2 ст. 68 ГПК РФ), указывается в мотивировочной части решения одновременно с выводами суда об установлении этих обстоятельств, если не имеется предусмотренных ч. 3 ст. 68 ГПК РФ оснований, по которым принятие признания обстоятельств не допускается.

В решении должны быть изложены все имеющие значение для дела обстоятельства, всесторонне и полно выясненные в судебном заседании, и приведены доказательства в подтверждение выводов об установленных обстоятельствах. Заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не является исключительным средством доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (ст. 67, ч. 3 ст. 86 ГПК РФ). Оценка судом заключения должна быть полно отражена в решении. При этом суду следует указывать, на чем основаны выводы эксперта, приняты ли во внимание все материалы, представленные на экспертизу, дан ли соответствующий анализ.

В силу ч. 4 ст. 198 ГПК РФ в мотивировочной части решения должны быть указаны материальный закон, примененный судом к данным правоотношениям, и процессуальные нормы, которыми руководствовался суд.

Резолютивная часть решения должна содержать вывод суда об удовлетворении иска или об отказе в иске полностью или в части. Такой ответ должен быть дан по каждому заявленному в процессе требованию. Все выводы должны быть изложены кратко, четко и в императивной форме.

Например, при удовлетворении иска о возмещении вреда жизни и здоровью указываются ежемесячные суммы, подлежащие взысканию с ответчика в пользу истца и соответствующие степени утраты истцом трудоспособности, единовременная сумма возмещения вреда, но не более чем за три года, предшествующих предъявлению иска; разрешается вопрос о дополнительных расходах (на дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, санаторно-курортное лечение), о взыскании компенсации морального вреда в определенном размере.

Анализ гражданских дел, связанных с медицинскими услугами, оказанных медицинскими организациями в рамках ОМС И ДМС, рассмотренных судами Новосибирской области в 2014-2015 году, позволяет прийти к выводу, что судами в основном правильно и своевременно разрешаются указанные споры. Тем не менее, отмеченные судебные ошибки указывают на то, что суды уделяют недостаточное внимание подготовке дела к судебному разбирательству, допускают неполное исследование обстоятельств, имеющих юридическое значение для дела, и неправильное толкование действующего законодательства, что приводит к ошибочным выводам по существу спора.

Судья Новосибирского Областного суда

Н.В.Белик

Ноябрь 2015 года