



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело № А45-3349/2018

Резолютивная часть решения объявлена 17 апреля 2018 года

Решение в полном объеме изготовлено 24 апреля 2018 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Нахимович Е.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ивановой А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению государственного автономного учреждения здравоохранения Новосибирской области "Городская клиническая поликлиника № 1", г Новосибирск о признании предписания от 19.10.2017г. №4440-05 недействительным, заинтересованное лицо: Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Новосибирской области,

при участии представителей:

от заявителя: Якушенко С.Е. по доверенности от 09.01.2018г.,

от заинтересованного лица: Кисловец Т.М. по доверенности от 10.01.2018г., № 45-07;

установил:

государственное автономное учреждение здравоохранения Новосибирской области "Городская клиническая поликлиника № 1" (далее – заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании предписания от 19.10.2017г. №4440-05 недействительным, заинтересованное лицо: Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Новосибирской области.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на то, что Предписание не соответствует требованиям, указанным в пункте 69 Порядка организации и проведения контроля, в Предписании отсутствует код дефекта, в соответствии с приложением 8 порядка контроля, а также информации о возможности обжалования, кроме того, ссылается на то, что акты МЭЭ № 70,71,72

от 31.07.2017, на которых основано предписание, не подтверждены доказательствами.

Заинтересованное лицо представило отзыв на заявление, в котором заявленные требования считает не подлежащими удовлетворению, а вынесенное предписание законным и обоснованным по основаниям, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

31.07.2017 Территориальным фондом обязательного медицинского страхования Новосибирской области в отношении государственного автономного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Городская клиническая поликлиника №1» проведены целевая медико-экономическая экспертиза и экспертиза качества медицинской помощи, оказанной Кудрявцеву А.И., по результатам которых выявлены нарушения и составлены акты, в том акты медико-экономической экспертизы страхового случая №№70, 71, 72 от 31.07.2017.

Не согласившись результатами проведенных экспертиз ГАУЗ НСО «ГКП №1» 12.09.2017 направило в адрес ТФОМС НСО возражения от 12.09.2017 №1182/9-3, которые 04.10.2017 по результатам рассмотрения были отклонены (письмо от 04.10.2017 №4182-11).

ТФОМС НСО в адрес ГАУЗ НСО «ГКП №1» внесено предписание от 19.10.2017 №4440-05 (получено 27.11.2017) о возврате в бюджет фонда средств ОМС денежных средств в размере 1611 руб. 06 коп., а также уплате штрафа в размере 5305 руб. 95 коп..

ГАУЗ НСО «ГКП №1» не согласившись с предписанием от 19.10.2017 №4440-05, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Рассмотрев заявленные требования, суд находит их подлежащими удовлетворению, при этом исходит из следующих норм права и обстоятельств дела.

Частью 1 статьи 198 АПК РФ предусмотрено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному

нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 201 АПК РФ решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными принимается арбитражным судом в том случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления может быть признан судом недействительным лишь при одновременном его несоответствии закону или иным правовым актам и нарушении гражданских прав и охраняемых законом интересов юридического лица или индивидуального предпринимателя.

Таким образом, для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие двух условий: оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Заявитель указывает, что предписание недействительно, так как акты МЭЭ № 70,71,72 от 31.07.2017, на которых оно основано, не подтверждены доказательствами.

При проведении МЭЭ экспертом было установлено:

- по акту МЭЭ от 31.07.2017 № 70: для оплаты выставлен случай оказания медицинской помощи - 1 явка - посещение хирурга 28.08.2014. В период лечения с 28.08.2014 по 15.09.2014 в медицинской документации сделана запись о повторном приеме врача - хирурга от 28.08.2014;

- по акту МЭЭ от 31.07.2017 № 71: для оплаты выставлен случай оказания медицинской помощи - 1 явка - посещение хирурга 01.10.2014. В период лечения с 01.10.2014 по 01.10.2014 в медицинской документации сделана запись о повторном приеме врача - хирурга от 01.10.2014;

- по акту МЭЭ от 31.07.2017 № 72: для оплаты выставлен случай оказания медицинской помощи - 1 явка - посещение невропатолога 24.07.2015. В период лечения с 24.07.2015 по 24.07.2015 в медицинской документации сделана запись о первичном приеме врача -невропатолога от 24.07.2015.

Таким образом, ТФОМС НСО установлено несоответствие фактических сроков оказания медицинской помощи записям в первичной медицинской документации.

При проведении МЭЭ ТФОМС НСО руководствовался сведениями, указанными в заявлении Кудрявцева А.И., о том, что 28.08.2014, 01.10.2014, 24.07.2015 не обращался за медицинской помощью к заявителю, т.е. заявил о факте отсутствия приемов врача в указанные даты.

В связи с тем, что Кудрявцев А.И. в указанные даты на приемах у врача не был, записи заявителем не могли быть сделаны.

По мнению ТФОМС НСО, в связи с тем, что указанные случаи были выставлены в страховую медицинскую организацию для оплаты, и были оплачены в полном объеме, у заявителя имелся умысел получения оплаты за фактически не оказанную медицинскую помощь.

На основании изложенного эксперт сделал выводы о наличии нарушений, предусмотренных пунктом 4.4 перечня оснований для отказа в оплате медицинской помощи (уменьшения оплаты медицинской помощи), являющемся приложением 8 к Порядку организации и проведения контроля, а именно установлено наличие признаков фальсификации медицинской документации (дописки, исправления, «вклейки», полное переоформление истории болезни, с умышленным искажением сведений о проведенных диагностических и лечебных мероприятиях, клинической картине заболевания).

Наличие записей в медицинской документации о приеме не может являться доказательством осуществления врачом приема и присутствия на нем пациента.

Наличие записей в программе «Медицинская информационная система Новосибирской области» не могут служить доказательством оказания медицинской помощи (присутствия пациента на приеме), так как указанные записи можно было сделать и в отсутствие пациента на приеме, независимо от времени.

Таким образом, доказательства, представленные заявителем, подтверждают лишь факт внесения записи в медицинскую документацию, а не осуществление приема и присутствие пациента на приеме.

Иных доказательств (таких, как информированное добровольное согласие с датой, соответствующей дате спорных приемов), подтверждающих присутствие пациента на приеме, не представлено.

Кроме того, в медицинской документации отсутствуют сведения о датах назначения повторного приема, соответствующих датам, указанным в актах МЭЭ (28.08.2014, 01.10.2014, 24.07.2015).

Вместе с тем, суд не соглашается с выводами Фонда, изложенными в оспариваемом предписании, при этом исходит из следующего.

Порядок организации и проведения контроля объемов, сроков, качества и условий предоставления медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию утверждён приказом Федерального фонда обязательного медицинского страхования от 01.12.2010 №230 «Об утверждении Порядка организации и проведения контроля объемов, сроков, качества и условий предоставления медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию» (далее - Приказ ФФОМС №230).

Из представленных ТФОМС НСО жалоб Кудрявцева А.И. следует, что его явка в ГАУЗ НСО «ГКП №1» на приемы к врачам в спорные даты в действительности имела место.

Приведенные ТФОМС НСО в обжалуемом предписании акты, которыми ТФОМС НСО мотивирует законность и обоснованность применения санкций, документально не подтверждены.

В актах медико-экономической экспертизы страхового случая №№70,71,72 от 31.07.2017 указан дефект при оказании медицинской помощи врачом-хирургом Савицким О.Л. в период с 28.08.2014 по 15.09.2014, с 01.10.2014 по 01.10.2014, врачом-неврологом Гилевой Е.В. в период с 24.07.2015 по 24.07.2015 - 4.4.

«Наличие признаков искажения сведений, представленных в медицинской документации (дописки, исправления, «вклейки», полное переоформление истории болезни с искажением сведений о проведенных диагностических и лечебных мероприятиях, клинической картине заболевания)».

Выводы о наличии указанного дефекта сделаны специалистом-экспертом ТФОМС НСО только на основании поступившего в ТФОМС НСО обращения Кудрявцева А.И., и как прямо, так и косвенно иными доказательствами не подтверждаются.

Как следует из материалов дела, факт посещения Кудрявцевым А.И. врача-хирурга ГАУЗ НСО «ГКП №1» Савицкого Р.Л. 28.08.2014 и 01.10.2014 и врача-невролога Гилевой Е.В. 24.07.2015 подтверждается записями в амбулаторной карте пациента к187128, программой «Медицинская информационная система Новосибирской области» (далее - МИС НСО). Согласно ответу АО «БАРС Труп» №10-18-0021 от 25.01.2018 записи от 28.08.2014 и 01.10.2014 о приеме пациента Кудрявцева А.И. врачом-хирургом Савицким Р.Л. и 24.07.2015 о приеме врачом-неврологом Гилевой Е.В. внесены в дни приема. В дальнейшем изменения в запись не вносились.

Кроме того, фактическая явка пациента Кудрявцева А.И. на прием к указанным врачам подтверждается и имеющимися в медицинской карте пациента документами.

Так, о фактическом приеме Кудрявцева А.И. врачом-хирургом ГАУЗ НСО «ГКП №1» Савицким Р.Л. 28.08.2014 и 01.10.2014 свидетельствует то, что по результатам осмотра пациент Кудрявцев А.И. был направлен на врачебную комиссию с целью оформления направления на МРТ для уточнения диагноза. 04.09.2014 состоялась врачебная комиссия, выдано направление на МРТ и указано на необходимость явки к лечащему врачу после его прохождения. А 01.10.2014 состоялся повторный прием врача-хирурга Савицкого Р.Л., в медицинскую карту внесен анамнез. При этом в медицинской карте пациента непосредственно перед записью приема 01.10.2014 имеется заключение МРТ от 16.09.2014, составленное сторонней организацией - ООО «ЛДЦ МИБС -Новосибирск». Указанное заключение не могло оказаться в медицинской карте пациента иначе чем путем предоставления самим пациентом Кудрявцевым А.И. Наличие указанного

заклучения в свою очередь подтверждает фактическую осведомленность Кудрявцева А.И. о необходимости прохождения МРТ, а следовательно, фактическое присутствие на приемах 28.08.2014 и 01.10.2014.

О фактическом приеме Кудрявцева А.И. врачом-неврологом ГАУЗ НСО «ГКП №1» Гилевой Е.В. 24.07.2015 свидетельствует то, что по результатам приема была назначена явка на прием к врачу-неврологу на 11 час. 15 мин. 31.07.2015. Затем 31.07.2015 был прием врача-невролога, на котором Кудрявцев А.И. фактически присутствовал. Иными словами, Кудрявцев А.И. не мог явиться на прием к врачу-неврологу 31.07.2015, не иначе как узнав об этом на приеме врача-невролога Гилевой Е.В. 24.07.2015. При этом о том, что Кудрявцев А.И. не был на приеме 31.07.2015, ни сам Кудрявцев А.И. в своих жалобах не указывает, ни ТФОМС НСО не устанавливает в ходе проверки.

Кроме того, как было установлено в суде из показаний свидетеля Гилевой Е.В., Кудрявцев А.И. обращался за оказанием медицинской помощи в ГАУЗ НСО «ГКП №1» 24.07.2015 не только к врачу-неврологу Гилевой Е.В., но к врачу-кардиологу Шуркевич А.А., к которой Кудрявцева А.И. направила именно Гилева Е.В.

Суд принимает доводы заявителя о том, что ссылка эксперта в акте медико-экономической экспертизы страхового случая №72 от 31.07.2017 о том, что запись заведующей лечебно-консультативным отделением Гилевой Е.В. от 24.07.2015 о том, что Кудрявцев А.И. от предложенного повторного лечения отказался, является противоречивой, поскольку в дефект выставлена именно фиктивность самого приема, а не неверность записей, совершенных врачом в медицинской документации в ходе приема. При этом о каком-либо нарушении указанная запись не свидетельствует, поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 20 Федерального закона №323-ФЗ от 21.11.2011 «Об основах охраны здоровья граждан» необходимым предварительным условием медицинского вмешательства является дача информированного добровольного согласия гражданина или его законного представителя на медицинское вмешательство на основании предоставленной медицинским работником в доступной форме полной информации о целях, методах оказания медицинской помощи, связанном с ними риске, возможных

вариантах медицинского вмешательства, о его последствиях, а также о предполагаемых результатах оказания медицинской помощи.

Кроме того, экспертиза факта обращения за оказанием медицинской помощи 24.07.2015 не соответствует клиническому диагнозу, указанному в п. 8 Акта медико-экономической экспертизы страхового случая, поскольку врач-невролог Гилёва Е.В. установила Кудрявцеву А.И. заключительный диагноз по профилю «неврология», а не по профилю «кардиология».

Неверным является утверждение эксперта о том, что явка на следующий прием Кудрявцеву А.И. не назначена, поскольку опровергается записью в медицинской карте, а также записями в программе МИС НСО.

Талон пациента заведующей ЛКО врачом-неврологом Гилёвой Е.В. 24.07.2015 на оплату не подавался. Талон пациента, о котором идет речь в акте экспертизы, подан врачом-кардиологом Шуркевич А.А.

Иными словами, экспертирован случай приема врача-кардиолога Шуркевич А.А. 24.07.2015, а выводы сделаны по приему врача-невролога заведующей ЛКО Гилевой Е.В. 24.07.2015.

Вышеуказанные обстоятельства были подтверждены допрошенным в суде в качестве свидетеля врачом-хирургом Савицким Р.Л. и врачом-неврологом Гилевой Е.В.

Также является несостоятельным довод ТФОМС НСО о возможности подтверждения явки Кудрявцева А.И. какими-либо составленными Кудрявцевым А.И. документами и в частности информированным добровольным согласием на медицинское вмешательство и отказа от медицинского вмешательства, поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 20 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» дача письменного информированного добровольного согласия гражданином или его законным представителем на медицинское вмешательство является необходимым предварительным условием медицинского вмешательства.

Правила дачи и оформления информированного добровольного согласия на медицинское вмешательство и отказа от медицинского вмешательства регламентированы приказом Министерства здравоохранения РФ от 20.12.2012 № 1177н «Об утверждении порядка дачи информированного добровольного согласия

на медицинское вмешательство и отказа от медицинского вмешательства в отношении определенных видов медицинских вмешательств, форм информированного добровольного согласия на медицинское вмешательство и форм отказа от медицинского вмешательства» (далее - Порядок).

Пунктами 1 и 4 Порядка предусмотрено, что информированное добровольное согласие на виды медицинских вмешательств, включенных в Перечень, оформляется после выбора медицинской организации и врача при первом обращении в медицинскую организацию за предоставлением первичной медико-санитарной помощи.

При этом в соответствии с пунктом 8 Порядка информированное добровольное согласие на виды медицинских вмешательств, включенных в Перечень, действительно в течение всего срока оказания первичной медико-санитарной помощи в выбранной медицинской организации.

Перечень определенных видов медицинских вмешательств, на которые граждане дают информированное добровольное согласие при выборе врача и медицинской организации для получения первичной медико-санитарной помощи, утвержден приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 23.04.2012 № 390н (далее -Перечень).

Таким образом, информированное добровольное согласие на медицинское вмешательство дается однократно, давать и оформлять информированное добровольное согласие на медицинское вмешательство на каждом приеме медицинского работника не требуется, за исключением случаев, когда медицинское вмешательство не входит в вышеуказанный Перечень.

При оказании медицинской помощи пациенту Кудрявцеву А.И. врачом-хирургом Савицким Р.Л. 28.08.2014 и 01.10.2014, а также врачом-неврологом ГАУЗ НСО «ГКП №1» Гилевой Е.В. 24.07.2015 получать от пациента и оформлять дополнительное информированное добровольное согласие на медицинское вмешательство не требовалось, поскольку оно уже было дано ранее - 31.07.2014, а оказанная в указанные даты пациенту Кудрявцеву А.И. медицинская помощь не выходила за рамки указанного Перечня.

Заполнение пациентом иных документов в указанные приемы действующее законодательство не предусматривало.

Кроме того, медицинская помощь оказывалась пациенту Кудрявцеву А.И. в спорные даты не в рамках диспансеризации в порядках, предусмотренных приказами Министерства здравоохранения Российской Федерации от 03.12.2012 № 1006н «Об утверждении порядка проведения диспансеризации определенных групп взрослого населения» или от 03.02.2015 № 36ан «Об утверждении порядка проведения диспансеризации определенных групп взрослого населения» (в настоящее время утратили силу), а в плановой форме.

С учетом положений процессуального и материального права, на основании имеющихся в деле доказательств, проанализировав доводы Фонда, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи согласно требованиям статей 65, 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о том, что указанные в оспариваемом предписании №4440-05 обстоятельства в рассматриваемой ситуации заинтересованным лицом не доказаны, правомерность его вынесения по тем основаниям, которые в нем изложены, не подтверждена.

В соответствии с частью 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора по существу, установлены, суд пришел к выводу о недействительности оспариваемого предписания и о нарушении в данном случае прав и законных интересов заявителя.

Судебные расходы (уплату государственной пошлины по иску) суд относит на заинтересованное лицо в порядке части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительным предписание Территориального фонда обязательного медицинского страхования Новосибирской области от 19.10.2017 №4440-05 в части нарушений, выявленных по актам медико-экономических экспертиз страхового случая №70,71,72 от 31.07.2017, предложения возврата средств по актам медико-экономических экспертиз страхового случая №70,71,72 от 31.07.2017 на сумму 1 190 рублей 06 копеек и уплаты штрафа в общей сумме 5 305 рублей 95 копеек.

Обязать Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Новосибирской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов государственного автономного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Городская клиническая поликлиника №1».

Взыскать с Территориального фонда обязательного медицинского страхования Новосибирской области в пользу государственного автономного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Городская клиническая поликлиника №1» 3000 руб. в счет возмещения расходов по оплате госпошлины.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно- Сибирского округа при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Арбитражный суд разъясняет лицам, участвующим в деле, что настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети "Интернет" в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Е.А. Нахимович